URZĄD GMINY W BIRCZY
WPŁYNĘŁO DNIA
12. SIE. 2011
8110/2011

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE
al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów

Rzeszów, 2011-08-10

WOOŚ.4200.8.2011.KR

Podkarpacki Zarząd Dróg
Wojewódzkich w Rzeszowie
ul. T. Boya Żeleńskiego 19a
35-105 Rzeszów

Działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 46a ust. 9, art. 51 ust. 1 pkt 2, art. 52 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.) w związku art. 153 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) wzywam ponownie do uzupełnienia Raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: "Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 890 Kuźmina – Krościenko w km 0+000 – 25+600". Zastrzeżenia w stosunku do Raportu są następujące:

1) Przedłożony Raport zawiera szereg nieścisłości i nie odpowiada w pełni na poprzednie wezwania do uzupełnienia. Dlatego należy przedłożyć tekst jednolity Raportu, który powinien być spójny z poprzednią wersją Raportu, uzupełnieniem oraz wezwaniami do uzupełnienia. Ponadto należy:

2) Wskazać odbiorniki wód opadowo - roztopowych odprowadzanych z powierzchni drogi. Z raportu raz wynika, że wody opadowo - roztopowe z powierzchni drogi odprowadzane będą do rowów przydrożnych ziemnych trawiastych, raz jest wspomniane o odwodnieniu drogi systemem kanalizacji otwartej i zamkniętej. Jednocześnie autor Raportu zaprzecza, że wody opadowo – roztopowe będą odprowadzane do ziemi. Wyjaśnić, w jaki sposób odwadniana będzie projektowana droga, podać kilometraż drogi gdzie zostaną zastosowane rowy ziemne trawiaste, uszczelnione, kanalizacja deszczowa.

3) Ocenić wpływ emisji wód opadowo - roztopowych z powierzchni drogi na poszczególne odbiorniki, w tym na stanu ekologiczny i fizykochemiczny wód (art. 81 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko).

4) Prognozowane wartości stężeń zawiesiny i węglowodorów wbrew twierdzeniom autora nie zostały poparte żadnymi obliczeniami. Obliczenia te należy zawrzeć w Raporcie.

5) Zidentyfikować oddziaływania na środowisko wodne, w tym wody podziemne. Stwierdzenie, że nie ma takich oddziaływań, bo wody z drogi nie są odprowadzane do ziemi jest nieuzasadnione wobec sprzecznych informacji zawartych w Raporcie.

6) Zaproponować działania mające na celu ograniczenie wpływu planowanego przedsięwzięcia na wody powierzchniowe i podziemne na etapie realizacji i eksploatacji.

7) Na str. 11 Raportu podano, że przewiduje się remont istniejących obiektów mostowych i wymieniono ich 7 szt., natomiast w dalszej części Raportu omówiono szczegółowo już tylko 5 z nich. Należy sprecyzować ile obiektów przewiduje się remontować i podać zakres tych prac.

8) Raport (wersja ostateczna) zawiera również szereg nieścisłości dotyczących zagadnień przyrodniczych. Należy ujednolicić te dane, m.in. dotyczące wycinki zieleni, budowy przejść dla zwierząt, występowania w sąsiedztwie przedmiotowej drogi roślin chronionych, pomników przyrody, grzybów chronionych czy siedlisk przyrodniczych.

9) Przedstawić działania minimalizujące wpływ inwestycji na środowisko przyrodnicze (np. lokalizację zaplecza budowy i baz materiałowych uwzględniając potrzebę ochrony siedlisk przyrodniczych).

10) Przedstawić bilans mas ziemnych, tj. oszacować ilość mas ziemnych, które zostaną częściowo zagospodarowane na terenie placu budowy oraz pozostałą część przewidzianą do wywiezienia. Zawarte w Raporcie (ostateczna wersja) dane są ze sobą sprzeczne np. str. 45 i 73.

11) W dalszym ciągu nie określono sposobów zabezpieczenia zabudowy mieszkalnej zlokalizowanej w sąsiedztwie planowanej do przebudowy drogi przed wpływem drgań, przekraczających dopuszczalne normy powstających w trakcie realizacji przedsięwzięcia. W Raporcie zbyt ogólnie napisano: *„W zakresie drgań – przy niewielkim docelowym ruchu dobowym ok. 2250 pojazdów na dobę – problem nadmiernych drgań nie będzie występować"*.

12) Uzupełnić zagadnienie analizy wariantów m.in. określić przewidywane oddziaływanie na środowisko analizowanych wariantów, zaproponować alternatywne warianty (rozwiązania techniczne, technologiczne).

13) Z wyników dokonanych analiz oddziaływania obiektu na klimat akustyczny przedstawionych na załączniku graficznym (plan sytuacyjny drogi i terenu jej oddziaływania) zobrazowanych w postaci izolinii poziomu hałasu wynika, że będą występować przekroczenia imisji hałasu na terenach chronionych pod względem akustycznym o zasięgu 14 m od krawędzi drogi. Dlatego też wyniki dokonanych obliczeń oddziaływania przedsięwzięcia na klimat akustyczny należy nanieść na czytelny załącznik graficzny (tj. mapa orientacyjna przedsięwzięcia z zagospodarowaniem terenu i terenu jego oddziaływania) z usytuowaniem obszarów chronionych oraz z przebiegiem izolinii dopuszczalnych poziomów hałasu (50 dB dla pory nocy oraz 60 dB dla pory dnia).

14) W przypadku wystąpienia przekroczeń wartości dopuszczalnych poziomu hałasu na terenach chronionych pod względem akustycznym przebieg izolinii poziomu stężeń hałasu należy przedstawić przed i po zastosowaniu środków chroniących klimat akustyczny. Ponadto w miejscach przekroczeń imisji hałasu na terenach chronionych akustycznie, gdzie nie zabezpieczenie w postaci ekranów akustycznych nie jest możliwe do realizacji, z uwagi na zagospodarowanie terenu przyległego do istniejącej drogi (liczne zjazdy do posesji), czy też nie ma możliwości zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych lub organizacyjnych, należy wykazać położenie tych terenów na mapie oraz opisać, jakie wielkości przekroczeń wartości dopuszczalnych poziomów hałasu będą tam występowały. Wykazać, że były rozważone wszelkie sposoby i metody dla ochrony i minimalizacji oddziaływania na klimat akustyczny, jakie stosowane są w sferze emisji i imisji hałasu w czasie eksploatacji przedmiotowej drogi.

15) Jeśli dla planowanego przedsięwzięcia będzie konieczne ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania, do Raportu powinna być załączona poświadczona przez właściwy organ kopia mapy ewidencyjnej z zaznaczonym przebiegiem granic obszaru, na którym jest konieczne utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.

Raport powinien odpowiadać wszystkim wymaganiom określonym w art. 52 ustawy Prawo ochrony środowiska, a w szczególności powinien uwzględniać przewidywane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia w odniesieniu do przyrodniczych elementów

środowiska (art. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.), będących w zasięgu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia. Ponadto Raport winien zawierać wszystkie dane, które stanowić będą podstawę do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. W związku z tym, że w chwili obecnej przedłożona dokumentacja nie określa wszystkich oddziaływań przedsięwzięcia na środowisko oraz przedłożony Raport jest niespójny z poprzednimi opracowaniami, należy przedłożyć jednolity tekst Raportu. Należy zauważyć, że postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację ww. przedsięwzięcia toczy się od dnia 7 grudnia 2007 r., a kolejne uzupełnienia Raportu nie są adekwatne do wymagań, stąd wyznacza się termin na przedłożenie tekstu jednolitego Raportu do dnia **31 października 2011 r.** Termin ten uważa się za ostateczny. Po jego upływie zostanie wydane stosowne rozstrzygnięcie, którym może być również odmowa wydania decyzji.

Na podstawie art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego informuję, że w związku z koniecznością uzupełnienia dokumentacji, nie jest możliwe załatwienie przedmiotowej sprawy w terminie ustawowym. Załatwienie sprawy nastąpi w terminie dwóch miesięcy licząc od dnia skompletowania materiału dowodowego. Jednocześnie nadmieniam, iż zgodnie z art. 35 § 5 Kpa, do terminu załatwienia przedmiotowej sprawy nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania niezbędnych czynności w prowadzonym postępowaniu, obejmującym m. in. prawidłowe skompletowanie materiału dowodowego.

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w RZESZOWIE

Lech Kotkowski

Otrzymują:

1. Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich, ul. T. Boya Żeleńskiego 19a, 35-105 Rzeszów
2. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Rzeszowie, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów
3. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, Inspektorat w Przemyślu, ul. Wybrzeże Ojca Św. Jana Pawła II, 37-700 Przemyśl
4. Polskie Koleje Państwowe S. A. – PKP S. A., ul. Szczęśliwicka 62, 00-973 Warszawa
5. Urząd Gminy Bircza, ul. Ojca Św. Jana Pawła II 2, 37-740 Bircza
6. Urząd Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne, ul. Kopernika 1, 38-700 Ustrzyki Dolne
7. Strony postępowania za pośrednictwem Urzędu Gminy Bircza oraz Urzędu Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne w trybie art. 49 Kpa

Do wiadomości:

1) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ustrzykach Dolnych
2) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Przemyślu
3) WOOŚ a/a