URZĄD GMINY W BIRCZY
WPŁYNĘŁO DNIA
23. STY. 2012
L. dz. .....

REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W RZESZOWIE
al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów

Rzeszów, 2012-01-18

WOOŚ.4200.1.2012.KR

DECYZJA

Działając na podstawie

- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.);
- art. 46 ust. 1 pkt 1, art. 46a ust. 1, 9, art. 48 ust. 2 pkt 1a, art. 51 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.);
- art. 153 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.);

po rozpatrzeniu wniosku

Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich ul. T. Boya Żeleńskiego 19a, 35-105 Rzeszów, z dnia 7 grudnia 2007 r. bez znaku w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. „Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 890 Kuźmina – Krościenko w km 0+000 – 25+600";

oraz niżej wymienionej dokumentacji:

1. Wniosek Inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.
2. Raport o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia sporządzony w m-cu sierpniu 2009 r. w Rzeszowie przez Zakład Ochrony Środowiska i Informatyki EKO-KOM-PROJEKT mgr inż. Zygmunt Kałuża, 35-309 Rzeszów, ul. Podwisłocze 18/157.
3. „Opis elementów środowiska przyrodniczego w zasięgu oddziaływania inwestycji pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 890 Kuźmina – Krościenko"" - załącznik do Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, autor opracowania Leon Machura, Królik Polski, lipiec – sierpień 2009.
4. Uzupełnienie do Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzone w m-cu wrześniu 2010 r. w Rzeszowie przez Zakład Ochrony Środowiska i Informatyki EKO-KOM-PROJEKT mgr inż. Zygmunt Kałuża, 35-309 Rzeszów, ul. Podwisłocze 18/157.
5. Uzupełnienie do Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzone w m-cu czerwcu 2011 r. w Rzeszowie przez Zakład Ochrony Środowiska i Informatyki

EKO-KOM-PROJEKT mgr inż. Zygmunt Kałuża, 35-309 Rzeszów, ul. Podwisłocze 18/157.

6. Uzupełnienie do Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzone w m-cu październiku 2011 r. w Rzeszowie przez Zakład Ochrony Środowiska i Informatyki EKO-KOM-PROJEKT mgr inż. Zygmunt Kałuża, 35-309 Rzeszów, ul. Podwisłocze 18/157.
7. Kopie map ewidencyjnych poświadczonych przez właściwy organ.
8. Wypisy uproszczone z rejestru gruntów.
9. Wypisy i wyrysy z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla terenu objętego wnioskiem.

orzekam:

odmawiam wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 890 Kuźmina – Krościenko w km 0+000 – 25+600".

INWESTOR: Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, ul. T. Boya Żeleńskiego 19a, 35-105 Rzeszów.

UZASADNIENIE

Do Wojewody Podkarpackiego w dniu 7 grudnia 2007 r. wpłynął wniosek Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 890 Kuźmina – Krościenko w km 0+000 – 25+600".

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Inwestor dołączył m.in.: Kartę informacyjną przedsięwzięcia, kopie uproszczonych wypisów z rejestru gruntów oraz kopie map ewidencyjnych obejmujących teren, na którym przedsięwzięcie będzie realizowane.

Ustalono, że Wojewoda Podkarpacki jest organem właściwym do wydania żądanej decyzji na podstawie art. 46a ust. 9 ustawy Prawo ochrony środowiska w związku z § 3 ust. 1 pkt 56 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 z późn. zm.) i w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397).

Informacja o złożonym wniosku w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia została umieszczona również w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie prowadzonym przez Wojewodę Podkarpackiego, w formularzu A pod nr 2008/A/0073.

Przedmiotowe przedsięwzięcie obejmowało m.in. przebudowę istniejącej drogi poprzez odnowę istniejącej nawierzchni wraz ze wzmocnieniem i niezbędnym remontem oraz z dostosowaniem przekroju poprzecznego do wielkości normatywnych, miejscami poszerzenia jezdni, poprawienie geometrii skrzyżowań, remont istniejących obiektów mostowych. Przebudowywana droga usytuowana jest na terenie gmin Bircza oraz Ustrzyki Dolne, w miejscowościach: Kuźmina, Roztoka, Trzcianiec, Wojtkowa, Wojtkówka, Jureczkowa, Liskowate i Krościenko.

Zakres projektowanych robót do wykonania obejmuje:

1) odnowę istniejącej nawierzchni, wraz ze wzmocnieniem i niezbędnym remontem oraz z dostosowaniem przekroju poprzecznego na prostej i łukach do normatywnych wielkości,
2) miejscami poszerzenia jezdni do wymaganej szerokości,
3) utwardzenie pobocza,
4) poprawienie geometrii skrzyżowań z drogami publicznymi i wewnętrznymi,
5) zaprojektowanie ciągów pieszych, rozwiązania indywidualne w tym zakresie w rejonie zatok postojowych dla autobusów, przy skrzyżowaniach i azyle przy ewentualnych przejściach dla pieszych,
6) zaprojektowanie nowych zatok postojowych dla autobusów w miejscach istniejących przystanków,
7) ścięcie zawyżonych poboczy,
8) renowację i odmulenie istniejących rowów przydrożnych i wodnic z ewentualnym przesunięciem rowów przydrożnych w ramach pasa drogowego, remont (z wymianą) odcinków zarurowanych,
9) odtworzenie, przebudowę, wykonanie koniecznych przepustów pod zjazdami,
10) dokonanie weryfikacji wszystkich zjazdów z drogi wojewódzkiej w nawiązaniu do zaprojektowanych rozwiązań w zakresie odwodnienia (uwzględnić wynikające dodatkowe potrzeby w tym zakresie),
11) wyprofilowanie i utwardzenie powierzchni zjazdów na szerokości pasa drogowego materiałem porównywalnym do stanu istniejącego (nie gorszym),
12) w miarę potrzeb remont części przelotowej istniejących przepustów pod koroną drogi z wykonaniem ścianek czołowych, fragmentowe umocnienie i zabezpieczenie wlotów i wylotów przepustów,
13) usunięcie drzew i krzewów z poboczy i rowów przydrożnych z wykarczowaniem,
14) weryfikacja i wykonanie oznakowania poziomego i pionowego,
15) remont, wymiana lub uzupełnienie urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego
16) remont istniejących obiektów mostowych 30 T w km 6+504, 6+717, 9+025, 12+981, 14+408, 22+002 i 22+215.

Przedmiotowa droga usytuowana jest w granicach następujących form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.):

- obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 „Góry Słonne" (PLB180003), funkcjonującego na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków z dnia 12 stycznia 2011 r. (Dz. U. Nr 25 poz. 133),
- obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty „Góry Słonne" (PLH180013),
- Parku Krajobrazowego Gór Słonnych, funkcjonującego na mocy rozporządzenia Wojewody Podkarpackiego z dnia 4 marca 2005 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Gór Słonnych (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego Nr 32, poz. 331 z późn. zm.),
- Przemysko - Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, funkcjonującego na mocy rozporządzenia Nr 65 Wojewody Podkarpackiego z dnia 28 czerwca 2005 r. w sprawie Przemysko - Dynowskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego Nr 94, poz. 1585 z późn. zm.).

Po przeanalizowaniu wniosku Inwestora wraz z załączonymi materiałami stwierdzono w nim braki formalne, tj. nie dołączono wypisów i wyrysów z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla terenu objętego wnioskiem lub informacji o braku tych planów. Pismem z dnia 12 grudnia 2007 r. znak: ŚR.IV-6613/67/07 Wojewoda Podkarpacki wezwał Inwestora do uzupełnienia powyższych braków. Inwestor przy piśmie

z dnia 4 stycznia 2008 r. znak: PZDW-WI-c/7334 A/890/01/08 przedłożył wypisy i wyrysy z miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Po otrzymaniu brakujących dokumentów Wojewoda Podkarpacki zawiadomieniem z dnia 27 marca 2008 r. znak: ŚR.IV-6613/4/08 poinformował strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie.

Na podstawie art. 51 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, Wojewoda Podkarpacki wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Przemyślu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ustrzykach Dolnych pismem z dnia 27 marca 2008 r. znak: ŚR.IV-6613/4/08, o opinię o potrzebie sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Przemyślu w opinii z dnia 4 kwietnia 2008 r. znak: PSNZ.465-10/08 wskazał na brak obowiązku sporządzania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzasadniając, iż wszystkie prace wykonywane będą w obrębie istniejącego pasa drogowego. Pod względem higieniczno - sanitarnym rodzaj i zakres planowanych prac na terenie powiatu przemyskiego nie stwarza zagrożeń dla środowiska i zdrowia ludzi.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ustrzykach Dolnych w opinii z dnia 9 kwietnia 2008 r. znak: PSNZ.465-07/08 wskazał na obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzasadniając, iż planowane przedsięwzięcie prowadzone będzie przez teren w dużej mierze zabudowany i należy przeanalizować jego wpływ i skutki na warunki bytowe zamieszkałej ludności, wynikające ze zwiększonej ilości pojazdów (emisję i hałas). Dlatego też Wojewoda Podkarpacki wydał postanowienie z dnia 14 maja 2008 r., znak: ŚR.IV-6613/4/08, o konieczności sporządzenia Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Inwestor przedłożył Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w dniu 1 września 2009 r.

Stosowna informacja o przedłożonym Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko umieszczona została w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w formularzu E pod numerem 2009/E/0061.

Należy dodać, że w trakcie postępowania prowadzonego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, w dniu 15 listopada 2008 r. weszła w życie ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z nowym stanem prawnym określonym w art. 153, ust. 2 tej ustawy, dotychczasowe kompetencje należące do wojewodów zostały przejęte przez regionalnych dyrektorów ochrony środowiska. W związku z tym, organem ochrony środowiska właściwym do dalszego kontynuowania toczącego się postępowania został Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie. Postępowanie, zgodnie z art. 153 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, prowadzone było w oparciu o zapisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska dotyczące wydawania decyzji 7o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Po zapoznaniu się materiałem dowodowym stwierdzono, że Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie przedstawia w sposób dostateczny istotnych zagadnień dot. oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności środowisko przyrodnicze, gruntowo – wodne, klimat akustyczny, a tym samym nie odpowiada wymogom

merytorycznym, określonym dla tego typu dokumentacji przez art. 52 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Przedłożony dokument nie zawierał m.in.

- opisu sposobu odprowadzania wód opadowo – roztopowych z powierzchni drogi,
- danych o wylotach urządzeń kanalizacyjnych oraz ewentualnej konieczności ubezpieczenia odbiornika w okolicy wylotu,
- informacji o sposobie odwodnienia obiektów mostowych,
- charakterystyki najbliższych terenów podlegających ochronie pod względem akustycznym według Rozporządzenia Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826),
- danych dotyczących jakości klimatu akustycznego na terenie występującym wzdłuż drogi,
- uzasadnienia dlaczego wybrany przez Inwestora wariant jest najkorzystniejszy dla środowiska, brak był uzasadnienia wariantu polegającego na niepodejmowaniu przedsięwzięcia, określenia przewidywanego oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów, w tym również w wypadku wystąpienia awarii,
- uzasadnienia stwierdzenia braku oddziaływania transgranicznego planowanego przedsięwzięcia,
- uzasadnienia braku oddziaływania, znaczących zagrożeń na zabytki chronione w oparciu o ustawę o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami,
- sposobów minimalizacji możliwych negatywnych oddziaływań na obszar Natura 2000 (w tym lokalizacji baz materiałowych, zapleczy socjalnych budowy oraz parkingów sprzętu i maszyn oraz terminu prowadzenia prac związanych z przebudową drogi),
- uzasadnienia, czy zachodzi konieczność budowy przejść dla zwierząt drobnych i średnich lub dostosowanie przepustów i mostów do funkcji łączonej,
- opisu technologii nawierzchni przebudowywanej drogi,
- informacji dotyczących gospodarki odpadami (rodzaje i ilości) na etapie budowy przedsięwzięcia.

W związku z powyższym, postanowieniem z dnia 29 września 2009 r., znak: RDOŚ-18-WOOŚ-6613-1-54/09/kr Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie wezwał Inwestora do uzupełnienia Raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w terminie do dnia 31 grudnia 2009 r.

Po upływie wskazanego terminu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie w dniu 2 września 2010 r., znak: RDOŚ-18-WOOŚ-0717-1-116/2/10/kr skierował swoje zapytanie, celem uzyskania informacji, czy Inwestor wycofał się z realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 21 września 2010 r. Inwestor przedłożył uzupełnienie do Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz plany sytuacyjne z zaznaczonym zasięgiem oddziaływania hałasu na klimat akustyczny terenów wzdłuż drogi. Dokonana analiza przesłanego opracowania wykazała, że dokument ten w dalszym ciągu nie zawiera przesłanek, które pozwoliłyby ocenić skalę oddziaływania przedsięwzięcia i nie stanowi spójnego dokumentu przedstawiającego charakterystykę stanu środowiska, możliwych oddziaływań oraz nie wskazuje ewentualnych działań chroniących środowisko, w tym środowisko przyrodnicze, gruntowo – wodne, klimat akustyczny. Przedłożony dokument nie zawierał m.in.:

- kilometraża drogi, gdzie odwodnienie drogi realizowane będzie systemem rowów ziemnych trawiastych, rowów szczelnych, a gdzie systemem rowów krytych,
- rozwiązań chroniących tereny znajdujące się w odległości w odległości 5-14 m od krawędzi drogi,

- informacji na temat gatunków ryb i ich siedlisk wymienionych w Załączniku Nr 3 Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, wymagających ochrony w formie wyznaczenia obszarów Natura 2000 (czyli wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, występujących w rzece Wiar i Roztoka),
- opisu sposobu zabezpieczenia wód rzek Roztoka i Wiar przed zanieczyszczeniami, zwłaszcza ropopochodnymi lub też materiałami powstającymi podczas przebudowy obiektu mostowego,
- rozwiązań chroniących środowisko przyrodnicze podczas prowadzenia prac m.in. terminu prowadzenia prac związanych z odmulaniem i czyszczeniem rowów i przepustów,
- opisu działań minimalizujących wpływ przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze (np. termin prowadzenia prac w obrębie koryta rzeki uwzględniając okres tarła ryb objętych ochroną gatunkową, lokalizację zaplecza budowy i baz materiałowych uwzględniając potrzebę ochrony siedlisk przyrodniczych),
- opisu analizowanych wariantów, m.in. określenia przewidywanego oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów, w tym również w wypadku wystąpienia awarii, alternatywnych wariantów (rozwiązania techniczne, technologiczne),
- sposobów zabezpieczenia zabudowy mieszkalnej oraz obiektów zabytkowych, zlokalizowanych w sąsiedztwie planowanej do przebudowy drogi przed wpływem drgań, przekraczających dopuszczalne normy powstających w trakcie realizacji przedsięwzięcia.

Ponadto zapisy punktów 19.2., 19.3., 19.4. były sprzeczne z pozostałą treścią Raportu.

Wobec powyższego, Inwestor został ponownie zobowiązany do uzupełnienia przedłożonego opracowania. Wezwanie to zostało wystosowane w dniu 9 grudnia 2010 r., znak: RDOŚ-18-WOOŚ-6613-1-54/09/kr.

W związku z tym, iż Inwestor nie przedkładał uzupełnień przez dłuższy okres czasu, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie pismem z dnia 28 marca 2011 r., znak: WOOŚ.4200.8.2011.KR skierował swoje zapytanie, celem uzyskania informacji, czy Inwestor będzie realizował przedsięwzięcie oraz, czy zostaną przedłożone wymagane uzupełnienia.

Inwestor pismem z dnia 8 kwietnia 2011 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z prośbą o przedłużenie terminu dokonania uzupełnień o 3 miesiące, uzasadniając wniosek faktem konieczności pozyskania nowych informacji, m.in. dotyczących odwodnienia projektowanej drogi.

Analizując treść przedłożonego wniosku uznano, iż należy przychylić się do prośby Inwestora. Ustalono nowy, ostateczny termin uzupełnienia Raportu, wyznaczający złożenie dokumentu na dzień 8 lipca 2011 r.

Przy piśmie z dnia 5 lipca 2011 r. Inwestor przedłożył uzupełnienie do Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Dokonana analiza przesłanego opracowania wykazała, że dokument ten w dalszym ciągu nie zawiera przesłanek, które pozwoliłyby ocenić skalę oddziaływania przedsięwzięcia i nie stanowi spójnego dokumentu przedstawiającego charakterystykę stanu środowiska, możliwych oddziaływań oraz nie wskazuje ewentualnych działań chroniących środowisko, w tym środowisko przyrodnicze, gruntowo – wodne, klimat akustyczny. Przedłożony dokument ponownie nie zawierał informacji, o które Inwestor był już dwukrotnie wzywany.

Wobec powyższego, Inwestor został ponownie zobowiązany do uzupełnienia przedłożonego opracowania. Wezwanie to zostało wystosowane w dniu 10 sierpnia 2011 r., znak: WOOŚ.4200.8.2011.KR.

Po upływie wskazanego terminu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie w dniu 28 listopada 2011 r., znak: WOOŚ.4200.8.2011.KR skierował swoje zapytanie, celem uzyskania informacji, czy Inwestor wycofał się z realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Przy piśmie z dnia 5 grudnia 2011 r. Inwestor przedłożył uzupełnienie do Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Dokonana analiza przesłanego opracowania wykazała, że dokument ten w dalszym ciągu nie zawiera przesłanek, które pozwoliłyby ocenić skalę oddziaływania przedsięwzięcia i nie stanowi spójnego dokumentu przedstawiającego charakterystykę stanu środowiska, możliwych oddziaływań oraz nie wskazuje ewentualnych działań chroniących środowisko. Przedłożona ostateczna wersja Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nadal zawiera szereg nieścisłości i nie odpowiada w pełni na poprzednie wezwania do uzupełnienia.

W związku z przedłożeniem materiałów dowodowych zawierających braki, które nie zostały uzupełnione w stopniu pozwalającym na wyczerpujące określenie wszystkich oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na poszczególne komponenty środowiska, tut. Organ nie znajduje podstaw do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak w osnowie.

Ponadto nadmieniam, iż dotychczasową sygnaturę sprawy, tj. WOOŚ.4200.8.2011.KR, zastąpiono sygnaturą WOOŚ.4200.1.2012.KR.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w terminie 14 dni od daty jej otrzymania. Odwołanie składać należy w dwóch egzemplarzach.

REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W RZESZOWIE

Lech Kotkowski

Otrzymują:
1) Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich, ul. T. Boya Żeleńskiego 19a, 35-105 Rzeszów
2) Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Rzeszowie, ul. Legionów 20, 35-959 Rzeszów
3) Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, Inspektorat w Przemyślu, ul. Wybrzeże Ojca Św. Jana Pawła II, 37-700 Przemyśl
4) Polskie Koleje Państwowe S. A. – PKP S. A., ul. Szczęśliwicka 62, 00-973 Warszawa
5) Urząd Gminy Bircza, ul. Ojca Św. Jana Pawła II 2, 37-740 Bircza
6) Urząd Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne, ul. Kopernika 1, 38-700 Ustrzyki Dolne
7) Strony postępowania za pośrednictwem Urzędu Gminy Bircza oraz Urzędu Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne w trybie art. 49 Kpa

Do wiadomości:
1) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ustrzykach Dolnych
2) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Przemyślu
3) WOOŚ a/a